



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

2 ST-212/2018-176
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - postom dana 13-05-2019

Broj primjeraka3..... priloga

Predano preporučeno dana R 24320037

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO

Poslovni broj: 77 PŽ-2657/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 03714155365, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri u Varaždinu, Optujska ulica 25/I, odlučujući o žalbama MIRJANE BADRIĆ iz Zagreba, Ivšićev prilaz 11, MILANA KEKELJA iz Donje Lomnice II, Deverićev odvojak 26, VESNE MESIĆ iz Velikog Polja, Dračevička ulica 5, KRUNOSLAVA VUGLAČA iz Zagreba, Ulica Gustava Krkleca 29, JOVE ZORICE iz Zagreba, Bartolići 41, MIROSLAVA ZORIĆA iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 239, koje zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Mađarić&Lui u Zagrebu, Zelinska 4. protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2019.

riješio je

I. Odbija se žalba Miroslava Zorića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u dijelu njegove izreke koja se odnosi na Miroslava Zorića.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u dijelu točke 2. izreke u odnosu na Jovu Zoricu, Krunoslava Vuglača i Milana Kekelja i rješava:

1. Upućuje se dužnik na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja potraživanja vjerovnika Jova Zorice, u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanja u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

2. Upućuje se dužnik na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja potraživanja vjerovnika Krunoslava Vuglača, u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanja u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

3. Upućuje se dužnik na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja potraživanja vjerovnika Milana Kekelja, u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanja u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Ako dužnik ne pokrene parnicu u navedenim rokovima, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice radi dokazivanja svog osporavanja.

III. Odbacuje se žalba Mirjane Badrić podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. kao nedopuštena.

IV. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u dijelu točke 2. njegove izreke u odnosu na Vesnu Mesić i rješenje se u tom dijelu u odnosu na Vesnu Mesić vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u točki 1. izreke navedena je tablica ispitanih tražbina, točkom 2. izreke pojedinačno navedeni vjerovnici su upućeni na pokretanje parnice protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno osporenog dijela tražbine i nastavak započetih parnica u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, točkom 3. izreke upućen je dužnik na pokretanje parnice odnosno nastavak započetih parnica protiv pojedinačno navedenih vjerovnika, točkom 4. izreke upozoreni su vjerovnici i dužnik na posljedice ako u roku od osam dana ne pokrenu parnicu, točkom 5. izreke upozoreni su vjerovnici na posljedice ako u određenom roku ne stave prijedlog za nastavak postupka.

Protiv rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka odnosno predstečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navode da iz tablice ispitanih tražbina proizlazi da su tražbine vjerovnika osporene iz razloga što su bile obuhvaćene predstečajnom nagodbom s pravnim prednikom dužnika te namirene u skladu s nagodbom. Međutim žalitelji navode da njihove tražbine nisu mogle biti obuhvaćene predstečajnom nagodbom jer se radilo o tražbinama radnika proizašlih iz radnog odnosa na koje se tada važeći Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi nije odnosio budući je njihovim potraživanjima priznat status prioritetnih tražbina na koje predstečajna nagodba ne utječe. Kako žalitelji nisu bili stranke u postupku predstečajne nagodbe, niti su dali svoju suglasnost na nagodbu niti su njihove tražbine mogle biti obuhvaćene tog nagodbom. Prijavljene tražbine vjerovnika odnose se na tražbine koje proizlaze iz kolektivnog ugovora i ugovora o radu a odnose se na neisplaćene plaće, otpremnine i regrese koje je pravni prednik dužnika bio u obvezi isplatiti vjerovnicima. Navedene tražbine nisu isplaćene na način koji je naloženim u tim ovršnim ispravama donesenim na temelju presuda, odnosno nije ispaćen u novcu, a namirenje bezvrijednim dionicama bilo bi u suprotnosti s moralom, javnim poretком i zakonima Republike Hrvatske. Predlaže se preinačiti pobijano rješenje na način da se priznaju tražbine vjerovnika ili da se rješenje ukine i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba vjerovnika Miroslava Zorića nije osnovana, žalbe Jove Zorice, Krunoslava Vuglača, Milana Kekelja i Vesne Mesić su osnovane, a žalba Mirjane Badrić je nedopuštena.

Navedeno rješenje je u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17: dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po

službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz točke 1. izreke pobijanog rješenja proizlazi da vjerovnik u tablici naveden pod brojem 7. Mirjana Badrić za svoju tražbinu ima ovršnu ispravu, da je njezina tražbina u iznosu od 12.091,58 kn utvrđena, stoga ovaj sud slijedom navedenog smatra da žalbu ovog vjerovnika treba odbaciti kao nedopuštenu sukladno članku 358. stavku 2. ZPP-a.

Međutim, stav je ovog suda da je prvostupanjski sud u odnosu na tražbine Jove Zorice, Krunoslava Vuglača i Milana Kekelja ostvario bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer iz stanja spisa proizlazi da za navedene osporene tražbine, protivno utvrđenju prvostupanjskog suda, postoje ovršne isprave (pojedinačno navedene presude u prijavama) koje glase na dužnikovog prednika Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, odnosno Industrogradnja d.d. Zagreb.

Za osporenu tražbinu Milana Kekelja u tablici iz točke 1. izreke pod brojem 115. u iznosu od 18.325,42 kn nema ovršne isprave, a kao razlog osporavanja navedeno je da je ova tražbina obuhvaćena predstečajnom nagodbom nad prednikom dužnika i namirena. Međutim u ovom konkretnom slučaju na ročištu radi ispitivanja tražbina 29. listopada 2018. povjerenica se očitovala da je ovršna isprava presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-1034/07 izgubila svojstvo ovršne isprave, jer je ista tražbina utvrđena u postupku predstečajne nagodbe pravnog prednika dužnika Industrogradnja grupa d.d. i namirena je prema toj predstečajnoj nagodbi, a dužnik je osporio ovu tražbinu navodeći iste razloge. Kako za ovu tražbinu postoji ovršna isprava to je slijedom navedenog valjalo dužnika uputiti na parnicu sukladno članku 266. stavku 4. SZ-a u vezi s člankom 50. SZ-a.

Za osporenu tražbinu Krunoslava Vuglača u tablici iz točke 1. izreke pod brojem 319. u iznosu od 78.619,00 kn navedeno je da nema ovršne isprave, a kao razlog osporavanja navedeno je da je tražbina obuhvaćena ranijom predstečajnom nagodbom i namirena. Međutim na ročištu radi ispitivanja tražbina 13. studenog 2018. povjerenica je osporila ovu tražbinu budući je ovršna isprava presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-310/09 izgubila pravnu snagu jer je tražbina utvrđena u predstečajnom postupku nad prednikom dužnika Industrogradnja d.d. i namirena sukladno predstečajnoj nagodbi, koje obrazloženje je podržao i zastupnik dužnika. Kako za tražbinu ovog vjerovnika postoji ovršna isprava to je valjalo dužnika uputiti na parnicu sukladno članku 266. stavku 4. SZ-a u vezi s člankom 50. SZ-a.

U odnosu na osporenu tražbinu Jove Zorice u tablici iz točke 1. izreke pod brojem 327. u iznosu od 2.003,42 kn navedeno je da nema ovršne isprave, a da je tražbina namirena. Iz zapisnika s ročišta radi ispitivanja tražbina od 13. studenog 2018. proizlazi da je povjerenica navela da osporava tražbinu jer je ovršna isprava na kojoj se temelji (presuda poslovni broj Pr-558/10) utvrđena u predstečajnoj nagodbi pravnog prednika dužnika i namirena putem rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr PI-1199/11 na način da je ovaj iznos namiren s računa pravnog prednika dužnika Industrogradnja d.d., a zastupnik dužnika je osporio tražbinu iz istih razloga. Međutim kako za tražbinu ovog vjerovnika postoji ovršna isprava to je valjalo dužnika uputiti na parnicu sukladno članku 266. stavku 4. SZ-a u vezi s člankom 50. stavkom 3. SZ-a.

U odnosu na osporenu tražbinu Miroslava Zorića u tablici iz točke 1. izreke pod brojem 328. u iznosu od 190.456,50 kn navedeno je da nema ovršne isprave, da tražbina nije dokumentirana odgovarajućim dokazima. Iz zapisnika s ročišta radi ispitivanja tražbina od 13. studenog 2018. proizlazi da je povjerenica navela da osporava tražbinu jer ovaj vjerovnik nije dostavio ovršnu ispravu na koje se poziva u prijavi, već druge, a koje se odnose na prioritetne tražbine koje je prednik dužnika podmirio. Nadalje navodi da je tražbinu vjerovnik označio u iznosu od 45.045,38 kn (glavnica) i 145.411,12 kn za kamate, a presudu koju je vjerovnik priložio uz prijavu odnosi se na tražbinu u iznosu od 43.825,38 kn. Kako je kao razlog osporavanja navedeno da tražbina nije dokumentirana to ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno uputio ovog vjerovnika na pokretanje parnice sukladno članku 266. stavku 1. SZ-a u vezi s člankom 50. stavkom 4. SZ-a.

Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a, vjerovnikovu žalbu valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točki 2. izreke koja se odnosi na vjerovnika Miroslava Zorića i odlučiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Odredbom članka 50. stavka 3. SZ-a propisano je da se na upućivanje u parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju u parnicu u stečajnom postupku. Odredbom članka 266. stavka 4. SZ-a propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

U konkretnom slučaju vjerovnici Jovo Zorica, Krunoslav Vuglač i Milan Kekelj imaju ovršne isprave, pa je slijedom toga dužnik trebao biti upućen u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja, stoga je na temelju članka 373.a stavka 1. i stavka 3. ZPP-a u vezi s člankom 380. točkom 3. i članka 10. SZ-a rješenje trebalo preinačiti u odnosu na ove vjerovnike i odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Kako tražbina Mirjane Badrić nije osporena, to je njezinu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu sukladno članku 367. stavku 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i odlučiti kao u točki III. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Za vjerovnika Vesnu Mesić u tablici iz točke 1. izreke pod brojem 175. navedeno je da za osporenu tražbinu u iznosu od 18.859,74 kn nema ovršne isprave, a kao razlog osporavanja navedeno je da je tražbina namirena. Međutim, na ročištu radi ispitivanja tražbina 29. listopada 2018. povjerenica je za ovu tražbinu navela da je presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-1035/07 od 14. siječnja 2009. izgubila pravnu snagu jer je tražbina utvrđena presudom priznata u postupku predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom dužnikom i da je namirena, a dužnik je osporio iz istih razloga. Ovaj sud prvenstveno nalazi da pogrešno prvostupanjski sud smatra da za ovu tražbinu ne postoji ovršna isprava, budući da prijavi prileži presuda. Međutim, tome valja dodati da je presudom poslovni broj Pr-1035/07 od 14. siječnja 2009. (priložena uz prijavu) ovom vjerovniku dosuđen iznos od 6.943,17 kn s zateznim kamatama, a u prijavi je navedena glavnica u iznosu od 7.858,17 kn a kamate u iznosu od 11.001,57 kn. Za sada proizlazi da je glavnica navedena u prijavi tražbine različita od one iz presude na koju se vjerovnik u prijavi poziva, pa nije jasno ni koji je iznos (eventualno) namiren, kao ni je li vjerovnik stoga pravilno upućen u parnicu, pa je rješenje u tom dijelu zahvaćeno bitnom povredom iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

U odnosu vjerovnika Vesnu Mesić pobijano rješenje u dijelu točke 2. valjalo ukinuti sukladno članku 370. točki 3. ZPP-a i odlučiti kao u točki IV. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će uzeti u obzir navedeno u ukidnoj odluci u odnosu na vjerovnika Vesnu Mesić, odrediti se u odnosu na njezinu visinu i koji je razlog osporavanja osporene tražbine, nakon čega će u odnosu na tu osporenu tražbinu donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku u pogledu upućivanja na parnicu radi osporavanja tražbine.

Zagreb, 30. travnja 2019.



Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost ispravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman